

KIVIÕLI RIIGIKOOLI UURIMISTÖÖDE JA PRAKTILISTE TÖÖDE

JUHEND

MÕISTETE SELGITUS¹

Õpilasuuring on õppekava raames õpilase või õpilaste ette valmistatud kirjalik töö. Õpilasuuring põhjendab probleemi valikut, annab ülevaate uurimuse taustast, püstitab uurimisküsimused, põhjendab meetodi valikut, kajastab andmeid ja tõendusmaterjali kogumist, kirjeldab tulemusi ning esitab tulemuste analüüsi, järeldused ja kokkuvõtte, kasutatud allikate loetelu ning resümee eesti ja võõrkeeles. Õpilasuuring on algupärane, objektiivne ja süsteemne ning uurimuse tulemused on tõendatavad, mõtestatud ja selgitatud. Õpilasuuring kajastab õpilase uurimistulemusi ja seisukohti ning ei piirdu üksnes refereerimisega.

Praktiline töö on õppekava raames õpilase või õpilaste loodud teos, õpilasfirma, tehnoloogiline lahendus, õppematerjal või projekt ja selle kirjalik kokkuvõte. Kirjalik kokkuvõte avab praktilise töö tausta, lähtealused ja eesmärgid ning kirjeldab kontseptuaalset lahendust, töö aktuaalsust, tööprotsessi ja töö tulemust.

Kiviõli Riigikoolis võib õpilasuuringust ja praktilist tööd teha mitmekesi. Soovituslikult õpilasuuringu puhul kaks õpilast ja praktilise töö puhul kuni 5 õpilast.

¹ Õpilasuuringu ja praktilise töö ettevalmistamise ning hindamise tingimused ja kord. (2013). RT I, 03.09.2013, 14. Loetud aadressil: <https://www.riigiteataja.ee/akt/103092013014>

TÖÖ LIIGID

Õpilasuurimus	<ul style="list-style-type: none">• kirjeldav;• võrdlev-vastandav;• nähtustevahelisi seoseid uuriv;• probleemi põhjusi analüüsiv.
Praktiline töö	<ul style="list-style-type: none">• loominguline töö - nt loomingulise kava ettevalmistamine ja selle esitamine; kirjandus-, kunsti- või muusikateose, filmi, heliplaadi, raamatu vm loomine, leiutis;• üritus või projekt - nt konverentsi, konkursi, kontserdi, näituse, õppekäigu vm korraldamine ja läbiviimine; • õppematerjal - eksami/olümpiaadi kordamisülesannete kogumiku koostamine; veebipõhise õpikeskkonna loomine; õppevahendite valmistamine (muusikainstrumendid, näitlikud tabelid jne);• õpilasfirma- õpilasfirma loomiseks vajalik dokumentatsioon ja muud vajalikud tegevused, lisaks praktilise töö vajalikud osad;• tehnoloogiline lahendus - nt veebirakendus, koduleht, mõni muu tehnoloogiline lahendus kindla eesmärgi ja probleemi lahendamiseks.

TÖÖ JUHENDAMINE

Juhendaja roll on nõustada ja juhendada õpilast töö valmimise ajal; kontrollida töö valmimist osade kaupa; suunata töö sisulist ja kirjalikku vormistamist; aidata õpilasel valmistuda eelkaitsmiseks ja kaitsmiseks.

Juhendajal on õigus loobuda õpilase juhendamisest juhul, kui õpilane ei pea kokkulepetest kinni; õpilane pole esitanud töö erinevaid etappe juhendajale kontrollimiseks; juhendaja ei saa õpilasega kontakti; juhendaja hinnangul pole ta antud teemal sobiv juhendama. Sellisel juhul tuleb esitada haridusinnovatsiooni juhile avaldus (LISA 2).

Õpilasel on õigus valida kaasjuhendajaks kooliväline juhendaja; vahetada juhendajat juhul, kui juhendajaga ei saa kontakti ja/või juhendaja ei pea kokkulepetest kinni; kui õpilase hinnangul pole juhendaja sobiv valitud teemal juhendama. Sellisel juhul tuleb esitada haridusinnovatsiooni juhile avaldus (LISA 3).

Õpilasfirma juhendaja on koolis majandusõpetuse õpetaja.

TÖÖ AASTAPLAAN²

Viimane koolipäev enne sügisvaheaga.	Avaldus töö kirjutamiseks (LISA 1) <ul style="list-style-type: none">● Avalduse esitamise kohta teatab UTA õppeaine õpetaja.
Viimane koolipäev enne jõuluvaheaga.	Esitada töö esimeseks hindamiseks. <ul style="list-style-type: none">● Esimese hindamise õpijuhise koos hindamiskriteeriumitega ja esitamise viisi ning koha määrab UTA õppeaine õpetaja.

² Koolil on õigus teha tähtaegades muudatusi lähtuvalt antud õppeaasta korraldusest. Õpilasi teavitatakse muudatustest Stuudiumi vahendusel.

Jaanuar	<p>Tagasiside</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tagasiside andmise viisi ja korra annab teada UTA õppeaine õpetaja. <p>Peale tagasiside saamist on õpilasel õigus töö teemat ja/või liiki muuta. Selleks tuleb esitada haridusinnovatsiooni juhile vastav avaldus (LISA 4).</p>
31. märts	<p>Töö esitamine eelkaitsmiseks</p> <ul style="list-style-type: none"> • Töö esitamise koha annab teada UTA õppeaine õpetaja. <p>Erandjuhtudel kokkuleppel juhendaja, UTA õppeaine õpetaja ja haridusinnovatsiooni juhiga on õpilasel võimalik esitada avaldus lisaaja saamiseks (LISA 5).</p>
Aprilli keskpaik	<p>Eelkaitsmine</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eelkaitsmise aja, koha ja korralduse viisi annab teada UTA õppeaine õpetaja.
30. aprill	<p>Töö esitamine</p> <ul style="list-style-type: none"> • Töö esitamise kohta annab teada UTA õppeaine õpetaja. • <p>Töoga tuleb esitada juhendaja kinnitus (LISA 6).</p>
31. mai	<p>Töö kaitsmine</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kaitsmise aja, koha ja korralduse annab teada UTA õppeaine õpetaja.

TÖÖ STRUKTUUR JA VORMISTUS

Õpilasuurimus

Annotatsioon	Töö lühikokkuvõtte, mille pikkus on 1000 tähemärki koos tühikutega.
---------------------	---

Võtmesõnad	Töö teemaga seotud 3–5 võtmesõna.
Sissejuhatus	Sissejuhatuses avatakse töö teema taust, mille põhjal sõnastatakse töö uurimisprobleem ja eesmärk. Viimaste põhjal sõnastatakse uurimisküsimused ja/või hüpoteesid.
Teoreetiline ülevaade	Peatüki alguses defineeritakse töö põhimõisted. Antakse teoreetiline ülevaade lähtuvalt töö teemast. Teoreetilise ülevaate koostamisel peab õpilane kasutama vähemalt 6 esmast allikat, millest vähemalt üks on ingliskeelne.
Meetod	Valimi ja valimi põhjendus. Andmete kogumise ja analüüsi meetodite valiku põhjendused. Protseduuri kirjeldus. Meetodi peatüki koostamisel peab õpilane kasutama vähemalt 2 allikat.
Tulemused Arutelu/järeldused	Esitatakse peamised tulemused koos autori hinnanguga ning seostatakse need uurimisküsimuste ja/või hüpoteesidega. Tulemused seostatakse töös kasutatud teooriaga. Analüüsitakse töö tugevusi ja piiranguid. Võimalusel tuuakse välja uurimuse praktilise rakendamise võimalikud kohad. Antakse soovitusi edasisteks uuringuteks.
Summary	Töö ingliskeelne kokkuvõte, mille pikkus on 6000 tähemärki koos tühikutega.
Refleksioon	<i>Kirjutatakse juhul, kui tööl on mitu autorit.</i> <i>Refleksioon peab sisaldama töö ülesannete jaotust ning sellise jaotuse põhjendust.</i>
Kasutatud allikad	Kasutatud kirjanduse vormistatamisel lähtutakse valitud viitamistehnikast.

Lisad	Vajalikud lisad, mis nummerdatakse.
Tänuõnad	Soovi korral tänada juhendajat/juhendajaid ja teisi töö valmimisele kaasa aidanud inimesi.

Praktiline töö

Annotatsioon	Töö lühikokkuvõtte, mille pikkus on 1000 tähemärki koos tühikutega.
Võtmesõnad	Töö teemaga seotud 3–5 võtmesõna.
Sissejuhatus	Sissejuhatuses avatakse töö teema taust, mille põhjal sõnastatakse töö eesmärgid ja isiklikud arengueesmärgid.
Teoreetiline ülevaade	Peatüki alguses defineeritakse töö põhimõisted. Antakse teoreetiline ülevaade lähtuvalt töö teemast. Teoreetilise ülevaate koostamisel peab õpilane kasutama vähemalt 6 esmast allikat, millest vähemalt üks on ingliskeelne.
Metoodiline lähenemine	Kirjeldatakse ja põhjendatakse töö lähenemisviisi. Võrreldakse neid teiste alternatiivsete lähenemistega.
Praktilise töö kirjeldus	Kirjeldatakse erinevaid töö valmimisega seotud etappe. Kirjeldus sisaldab ajaraami ning tegevusi.
Praktilise töö analüüs	Analüüsitakse töö ettevalmistamise, töö valmimise ja analüüsi etappe. Analüüsitakse tööle seatud eesmärkide täitmist. Võimalusel lisatakse juurde kogutud tagasiside ning selle analüüs.

Praktilise töö kokkuvõte	Peatükis antakse põhjendatud hinnang praktilisele tööle. Soovitusi järgmisteks sarnasteks töödeks.
Eneseanalüüs	Eesmärgiks on mõtestada töö protsessis saadud õpikogemusi. Analüüsitakse ka koostööd juhendajaga.
Summary	Töö ingliskeelne kokkuvõte, mille pikkus tühikutega on 6000 tähemärki.
Kasutatud kirjandus	Kasutatud kirjandus vormistatakse valitud viitamistehnika põhjal.
Lisad	Vajalikud lisad, mis nummerdatakse.
Tänuõnad	Soovi korral tänada juhendajat/juhendajaid ja teisi töö valmimisele kaasa aidanud inimesi.

Vormistus³

Töö maht	Minimaalne maht on 12 lehekülge, maksimaalne 15 lehekülge. Mahu hulka ei arvestata kasutatud kirjandust, lisasid ja tänuõnu.
Üldine vormistus	Töö vormistatakse artiklina, mis tähendab, et töö pole tiitellehte ega sisukorda.
Kirjastiil	<ul style="list-style-type: none"> • Times New Roman, kirjasuurus 12 • Reavahe 1,5

³ Kui vormistamisel tekib küsimusi, millele antud tabel vastuseid ei anna, siis tuleb lähtuda Kiviõli Riigikooli kirjalike tööde vormistamise juhendist või konsulteerida eesti keele õpetajaga.

	<ul style="list-style-type: none"> • Rööpjoendus • Lõigu ees ja järel tühik
Töö pealkiri, peatükkide ja alapeatükkide pealkirjad	<ul style="list-style-type: none"> • Times New Roman, kirjasuurus 12 • Pealkiri ja peatükid - läbiv suurtäht, paks (<i>bold</i>) • Alapealkirjad - paks (<i>bold</i>) • Peatükke ei nummerdata
Autor ja juhendaja/juhendajad	Lisatakse tavalises kirjastiilis töö pealkirja alla üksteise alla joondusega paremale.
Päis	<ul style="list-style-type: none"> • Üksteise alla läbivalt suurtähtedega õpilase ees- ja perekonnanimi ja töö esitamise õppeaasta. • Times New Roman, kirjasuurus 10 • Reavahe 1 • Joonda paremale
Jalus	<ul style="list-style-type: none"> • Lehekülje number keskele • Times New Roman, kirjasuurus 10
Viitamine ja kasutatud allikad	Töö kirjutamisel tuleb valida üks viitamistehnika ja kasutada seda läbivalt. Viitamistehnikast lähtuvalt vormistada kasutatud kirjandus. Viitamistehnikaks valida, kas autor+aasta, joonealune või numbriline viitamine.
Tabelid, joonised, pildid	<p>Tabelid, joonised ja pildid pealkirjastatakse ja nummerdatakse:</p> <ul style="list-style-type: none"> • TABEL 1: (<i>pealkiri</i>) • JOONIS 1: (<i>pealkiri</i>)

	<ul style="list-style-type: none">● PILT 1: <i>(pealkiri)</i>
--	---

TÖÖ HINDAMINE

Retsenseerimine ja retsensent. Õpilase tööd retsenseerib kaasõpilane. Retsensiooni eesmärk on anda tagasisidet töö sisule ja vormistusele. Retsensent toob välja ka töö tugevad küljed. Retsensiooni lõpus võib retsensent esitada töö autorile/autoritele küsimusi, millele soovib kaitsmisel vastuseid kuulda. Retsensent ei hinda ega anna punkte tööle, kuid retsensiooni sisu arvestab komisjon hinde panekul. Retsensent kasutab retsensiooni kirjutamiseks etteantud vormi (LISA 7). Retsensioon edastatakse ka töö autorile/autoritele.

Juhendaja hinnang tööle ja koostööle õpilasega. Töö sisule, vormistusele ja koostööle õpilasega annab hinnangu juhendaja. Juhendaja ei hinda ega anna tööle punkte. Juhendaja hinnangut arvestab komisjon hinde panekul. Juhendaja koostab hinnangu vastavalt etteantud vormile (LISA 8). Juhendaja hinnang edastatakse ka töö autorile/autoritele.

Hinne kujuneb järgmiselt:

- **Keeleõpetajate punktid.** Töö ingliskeelsele kokkuvõttele annab punkte tööde hindamisse kaasatud inglise keele õpetaja. Töö muu tekstilisele osale annab punkte hindamisse kaasatud eesti keele õpetaja.
- **Uurimistöö aluste (UTA) kursuse õpetaja punktid.** Töö vormistust, kasutatud allikate valikule, allikate ja kasutatud kirjanduse vormistamise eest annab punkte UTA õppeaine õpetaja.
- **Komisjoni punktid.** Komisjon on kuni 3-liikmeline. Kaitsmisel võib olla mitu komisjoni. Komisjoni eesmärk on hinnata töö sisu ja esitlust.
- Hindamistabel on leitav LISAS 9.

Hindamistulemused fikseeritakse protokollis ja hinne on nähtav õpilasele Stuudiumis. Hindamisprotokolle säilitatakse sarnaseltksamiprotokollidega. Õpilasel on õigus hinnet apelleerida. Tingimused apelleerimiseks on kirjas gümnaasiumi õppekavas.

Plagiaadi tunnustega töö hinnatakse automaatselt hindega “1”. Õpilane kaitsmisele ei pääse

ja esitab töö uuesti järelkaitsmisele.

TÖÖ KAITSMINE

Uurimistööde ja praktiliste tööde avalik kaitsmine toimub 5-minutiliste suuliste ettekannetega, mida illustreeritakse visuaalse abimaterjaliga (soovitavalt ppt-esitus). Esitluse ülesehitus lähtub töö struktuurist.

AJAPIKENDUSE SAANUD TÖÖDE KAITSMINE JA JÄRELKAITSMINE

Ajapikenduse saanud tööd ja järelkaitsmisele määratud tööd tuleb esitada järgmisel õppeaastal 31. oktoobriks ja töö kaitsmine toimub hiljemalt detsembrikuu keskel⁴. **Igal õpilasel on võimalik järelkaitsta tööd ainult üks kord.**

TÖÖ SÄILITAMINE

Kõik Kiviõli Riigikoolis tehtud uurimistööd säilitatakse kooli Stuudiumi Tera kaustas.

⁴ Koolil on õigus järelkaitsmise kuupäeva muuta lähtuvalt õppeaasta töökorraldusest.

LISA 9. Töö hindamistabel

Uurimistööd (maksimaalne punktisumma 35 punkti)

5	4	3	2	1	0
Keel ja stiil (<i>hindab eesti keele õpetaja</i>)					
Tekst järgib eesti õigekirja nõudeid. Teksti sõnastus on selge, ladus, täpne ja objektiivne.	Tekstis on kuni 2 õigekirjaviga. Teksti sõnastus on selge, ladus, täpne, objektiivne.	Tekstis on 3–4 õigekirjaviga. Teksti sõnastus on üldiselt ladus, kuid esineb konarlikkust. Tekst on objektiivne.	Tekstis on 7–8 õigekirjaviga. Teksti sõnastus on konarlik, kuid objektiivne.	Tekstis on 9–10 õigekirjaviga. Teksti sõnastus on konarlik, kuid sisust on võimalik aru saada. Tekstis esineb subjektiivsust.	Tekstis on rohkem kui 11 õigekirjaviga. Teksti sõnastus on konarlik, mis takistab sisust arusaamist. Tekst on subjektiivne.
Summary (<i>hindab inglise keele õpetaja</i>)					
Kokkuvõtte pikkus 5500-6000 tähemärki. Vormistus ja keelelisus täies mahus e kasutatud mineviku vorme ettepanekud (v.a edasiseks), kirjeldatud kõik töö põhiosad: sissejuhatus, eesmärgid, metodoloogia, lühidalt sisu (põhiosa) ning antud ettepanekud edasiseks tööks/uurimiseks (või praktilise grupitöö puhul eneseanalüüs). Grammatika ega ortograafia vigu ei esine.	Kokkuvõtte pikkus 4500-5500 tähemärki. Vormistus ja keelelisus suuremas mahus e kasutatud mineviku vorme, kirjeldatud põhiosi, kuid võib puududa sissejuhatus, üks järgmistest: sissejuhatus, eesmärgid, metodoloogia, lühidalt sisu (põhiosa) või ettepanekud edasiseks tööks/uurimiseks (või	Kokkuvõtte pikkus 3500-4500 tähemärki. Vormistus ja keelelisus piisavas mahus e kirjeldatud põhiosi, kuid puudub 2/5 järgmistest: eesmärgid, metodoloogia, lühidalt sisu (põhiosa) või ettepanekud	Kokkuvõtte pikkus 3000-3500 tähemärki. Vormistus ja keelelisus vigased, mis takistab töö terviku mõistmast. Kirjeldatud ainult 2/5 põhiosi: kas eesmärgid, metodoloogia, lühidalt sisu (põhiosa) või ettepanekud	Teksti pikkus on alla 3000 tähemärgi. Kokkuvõtet on alustatud, kuid sellel puudub põhiosum või -sisu: nt olemas pealkiri ja sissejuhatus, kuid see lõpetamata.	Kokkuvõte puudub või seda on võimatu hinnata teksti vähesuse tõttu.

	<p>praktilise grupitöö puhul eneseanalüüs). ortograafia viga, mis Võib esineda paar 2-3) ortograafia ja grammatika viga, kuid need ei takista teksti mõistmast.</p>	<p>edasiseks tööks/uurimiseks (või praktilise grupitöö puhul eneseanalüüs). Esineb grammatika ja kohati tekitavad arusaamise mõistmist.</p>	<p>edasiseks tööks/uurimiseks (või praktilise grupitöö puhul eneseanalüüs). Prevaleeriv ortograafia ja grammatika vigade arv takistab teksti mõistmist.</p>		
--	---	---	---	--	--

5	4	3	2	1	0
<p>Kasutatud allikad, viitamine ja kasutatud kirjanduse vormistamine</p> <p><i>(hindab UTA õpetaja)</i></p>					
<p>Töös on õpilane kasutanud vähemalt 6 esmast allikat, millest 1 on inglise keelne. Meetodi peatükis on meetodi valiku põhjendamiseks kasutatud 2 allikat. Töös on läbivalt kasutatud ühte viitamisstiili ning viitamisest ei ole tehtud viga. Kasutatud kirjandus on vormistatud vastavalt valitud viitamisest ja kasutatud</p>	<p>Töös on õpilane kasutanud vähemalt 6 allikat, millest 5 on esmased ja 1 on inglise keelne. Meetodi peatükis on meetodi valiku põhjendamiseks kasutatud 2 allikat. Töös on läbivalt kasutatud ühte viitamisstiili ning viitamisest on tehtud</p>	<p>Töös on õpilane kasutanud vähemalt 6 allikat, millest 4 on esmased allikad ja 1 on inglise keelne. Meetodi peatükis on meetodi valiku põhjendamiseks kasutatud 2 allikat. Töös on läbivalt kasutatud ühte viitamisstiili ning</p>	<p>Töös on õpilane kasutanud vähemalt 6 allikat, millest 3 on esmased allikad ja 1 on inglise keelne. Meetodi peatükis on meetodi valiku põhjendamiseks kasutatud 1 allikat. Töös on läbivalt kasutatud ühte viitamisstiili ning viitamisest on tehtud</p>	<p>Töös on õpilane kasutanud vähemalt 6 allikat, millest 2 on esmased allikad ja 1 on inglise keelne. Meetodi peatükis on meetodi valiku põhjendamiseks kasutatud 1 allikat. Töös on läbivalt kasutatud ühte viitamisstiili ning viitamisest on tehtud</p>	<p>Õpilane on töö küll kasutanud vähemalt 6 allikat, kuid ükski neist ei ole esmane allikas ja ükski neist ei ole inglise keelne. Meetodi peatükis puuduvad viited. Viitamisest rohkem kui 6 viga. Kasutatud allikate</p>

kirjanduse vormistamisel ei ole tehtud vigu.	kuni 2 viga. Kasutatud kirjandus on vormistatud vastavalt valitud viitamistehnikale ja kasutatud kirjanduse vormistamisel on tehtud kuni 2 viga.	viitamisel on tehtud kuni 3 viga. Kasutatud kirjandus on vormistatud vastavalt valitud viitamistehnikale ja kasutatud kirjanduse vormistamisel on tehtud kuni 3 viga.	kuni 4 viga. Kasutatud kirjandus on vormistatud vastavalt valitud viitamistehnikale ja kasutatud kirjanduse vormistamisel on tehtud kuni 4 viga.	kuni 5 viga. Kasutatud kirjandus on vormistatud vastavalt valitud viitamistehnikale ja kasutatud kirjanduse vormistamisel on tehtud kuni 5 viga.	vormistamisel rohkem kui 6 viga.
Töö aktuaalsus, probleem, eesmärk, uurimisküsimused / hüpoteesid					
Teema on sobiva raskusastmega, uudne ja/või praktilise kallakuga. Uurimistöö moodustab ühtse terviku. Uurimistöö probleem, eesmärgid ja uurimisküsimused/hüpoteesid on korrektselt sõnastatud ja omavahel seotud. Uurimistöö pealkiri on sõnastatud korrektselt ja viitab uurimuse teemale.	Teema on sobiva raskusastmega ja/või praktilise kallakuga. Uurimistöö moodustab ühtse terviku. Uurimistöö probleem, eesmärgid ja uurimisküsimused/hüpoteesid on korrektselt sõnastatud ja omavahel seotud. Uurimistöö pealkiri on sõnastatud korrektselt ja viitab uurimuse teemale.	Teema on sobiva raskusastmega, kuid puudub hea seos igapäevaeluga. Uurimistöö probleem, eesmärgid ja uurimisküsimused/hüpoteesid on sõnastatud, kuid nende omavaheline seoses esineb puudujääke. Uurimistöö pealkirja sõnastus loob võimaluse uurimisteema	Teema on sobiva raskusastmega, kuid seos igapäevaeluga on nõrk. Uurimistöö probleem, eesmärk või uurimisküsimused/hüpoteesid on segaselt sõnastatud, mistõttu on pole nad omavahel loogilises seoses. Uurimistöö pealkirja sõnastus loob võimaluse uurimisteema valele või mitmeti mõistmisele.	Teema on sobiva raskusastmega, kuid teema aktuaalsust või seost igapäevaeluga ei suudeta põhjendada. Sõnastamata on selge uurimisprobleem, eesmärk ja/või uurimisküsimused. Sõnastatud osade seos segane. Uurimistöö pealkirja sõnastus loob võimaluse uurimisteema valele või mitmeti mõistmisele.	Teema valik on arusaamatu, laialivalguv. Sõnastatud pole uurimisprobleemi ,eesmärki ja/või uurimisküsimusi/hüpoteese. Uurimistöö pealkiri ei ole korrektselt sõnastatud.

		valele või mitmeti mõistmisele.			
Valim ja meetod					
<p>Valimi valik on põhjendatud ja lähtub uurimistöö probleemist, eesmärgist ja uurimisküsimustest. Kirjeldatud on andmekogumise ja analüüsi meetod ning see on kooskõlas uurimistöö probleemi, eesmärgi ja uurimisküsimustega. Andmekogumise ja analüüsi protseduur on selgelt ja arusaadavalt kirjeldatud.</p>	<p>Valimi valik on põhjendatud ja lähtub uurimistöö probleemist, eesmärgist ja uurimisküsimustest. Kirjeldatud on andmekogumise ja analüüsi meetod ning see on kooskõlas uurimistöö probleemi, eesmärgi ja uurimisküsimustega, kuid valiku põhjendamisel tekitab mõningaid arusaamatusi. Andmekogumise ja analüüsi protseduur on kirjeldatud, kuid esineb mõningaid arusaamatusi.</p>	<p>Valimi valik on põhjendatud, kuid seos uurimistöö probleemi, eesmärgi ja uurimisküsimustega on segane. Andmekogumise ja analüüsi meetodi kirjelduses esineb puudujääke. Protseduuri kirjeldus on pinnapealne.</p>	<p>Valim on kirjeldatud, kuid põhjendus segane ja/või ebatäpne. Andmekogumise ja analüüsi meetodi kirjelduses esineb puudujääke või üks neist on sõnastamata. Protseduuri kirjeldus on pinnapealne.</p>	<p>Valimi valik ja põhjendus on ebatäpne ning seost uurimisprobleemi, eesmärgi ja küsimustega segane. Andmete kogumise ja analüüsi kirjeldus on segane, ebatäpne või sõnastamata. Puudub protseduuri kirjeldus.</p>	<p>Valimi tutvustus pole eraldi välja toodud. Raske on aru saada keda/mida uuritakse. Andmekogumise ja analüüsi meetodit pole kajastatud või see ei ole kooskõlas teema ja eesmärkidega.</p>
Tulemused, arutelu / järeldused					
Töö tulemused olid selgelt sõnastatud ja kooskõlas	Töö tulemused olid selgelt sõnastatud ja	Töö tulemused olid sõnastatud ja	Töö tulemused olid sõnastatud ja	Töö tulemused olid olemas, kuid pole	Hüpotees, uurimiskäik ja

uurimiseesmärgiga. Hüpotees/uurimisküsimused, uurimiskäik ja tulemused on kooskõlas. Analüüs on esitatud põhjalikult. Teeb põhjendatud ettepanekuid töös leidunud probleemi lahendamiseks.	kooskõlas uurimiseesmärgiga. Hüpotees/uurimisküsimused, uurimiskäik ja tulemused on kooskõlas. Analüüs on esitatud põhjalikult, kuid mõningate analüüsivigadega. Teeb põhjendatud ettepanekuid töös leidunud probleemi lahendamiseks.	osaliselt kooskõlas uurimiseesmärgiga. Hüpotees/uurimisküsimused, uurimiskäik ja tulemused on kooskõlas. Analüüs on nõrk. Teeb ettepanekuid töös leidunud probleemi lahendamiseks.	osaliselt kooskõlas uurimiseesmärgiga. Hüpotees/uurimisküsimused, uurimiskäik ja tulemused on kooskõlas. Analüüs on nõrk, pigem tulemusi kirjeldav. Teeb ettepanekuid töös leidunud probleemi lahendamiseks, kuid põhjendused nõrgad.	kooskõlas uurimiseesmärgiga. Tulemusi on kirjeldatud, kuid puudub analüüs. Teeb üldsõnalise ettepaneku töös leidunud probleemi lahendamiseks, kuid ei oska leida asjakohaseid seoseid.	tulemused ei ole kooskõlas. Ei oska välja tuua ettepanekuid töös leidunud probleemi lahendamiseks.
Esitlus					
Esitlus on teemakohane, teksti pikkus ja kirja suurus kergesti jälgitav, graafika lihtne ja arusaadav. Tekstid, joonised ja graafikud arusaadavad. Tekstis puuduvad õigekirjavead. Esitaja teab, millest räägib, ei keskendu lugemisele slaididelt. Esitus veenev ja selge Kõne oli hästi struktureeritud ning kergesti jälgitav. Küsimustest saadi korrektselt aru. Vastused olid täpsed ja korrektsed.	Esitlus on teemakohane, teksti pikkus ja kirja suurus kergesti jälgitav, graafika lihtne ja arusaadav. Tekstid, joonised ja graafikud arusaadavad. Tekstis puuduvad õigekirjavead. Esitaja teab, millest räägib, ei keskendu lugemisele slaididelt. Esitus veenev ja	Esitlus on teemakohane, teksti pikkus ja kirja suurus kergesti jälgitav, graafika lihtne ja arusaadav. Tekstid, joonised ja graafikud arusaadavad. Tekstis on 1-2 õigekirjaviga. Esitaja teab, millest räägib, ei keskendu lugemisele slaididelt. Kõne	Esitlus on teemakohane, teksti pikkus ja kirja suurus kergesti jälgitav, graafika lihtne ja arusaadav. Tekstid, joonised ja graafikud arusaadavad. Tekstis on 3-4 õigekirjaviga. Esitaja teab, millest räägib, ei keskendu lugemisele slaididelt. Kõne struktuuris puudub 3 osa ja/või	Esitluses on kasutatud ainult tekstist kopeeritud lauseid, pole jooniseid või graafikuid. Õigekirjavigu rohkem kui 1 slaidi kohta. Esitlemist on vähe harjutatud, valdavalt loetakse tekst slaididelt maha. Töö on põhjalikult läbi mõtlemata, vormistus lohakas.	Kasutatud on pikki ja raskesti arusaadavaid lauseid, slaidid on raskesti loetavad. Slaide on esitluse aja kohta liiga palju, sisaldavad ainult tabelleid ja graafikuid. Esitaja loeb kõik slaididelt maha, ei oska nendele toetamata oma tööst rääkida, räägib vaikselt ja

	<p>selge Kõne struktuuris mõned apsakad, mis tekitavad mõne arusaamatu koha. Küsimustest saadi korrektselt aru. Vastused olid täpsed ja korrektsed.</p>	<p>struktuuris puudub 2 osa ja/või kõne jälgimisel esines mõningaid probleeme. 1-2 küsimustest ei saadud korrektselt aru. Vastused olid seotud küsimustega, kuid esines probleeme laialivalgusega. 1-2 küsimustele ei osatud vastata või olid vastused ebatäpsed.</p>	<p>kõne jälgimisel esines mõningaid probleeme. Kahest või enamast küsimustest ei saadud korrektselt aru. Vastused olid seotud küsimustega, kuid esines probleeme laialivalgusega. 1-2 küsimustele ei osatud vastata või olid vastused ebatäpsed.</p>	<p>Kõne struktuuris puudub 4 osa või kõne oli segane, kasutas slängi. Mitmest küsimusest ei saadud korrektselt aru. Vastused polnud alati seotud küsimusega või olid laialivalguvad. Mitmete küsimustele ei osatud korrektselt vastata või olid vastused ebatäpsed.</p>	<p>arusaamatult. Kõne oli struktureerimata ning raskesti jälgitav ja kasutas arusaamatuid väljendeid. Küsimustest ei saadud aru. Vastused olid laialivalguvad, kaldusid kõrvale või polnud küsimustega seotud. Küsimustele ei osatud vastata või olid vastused ebatäpsed.</p>
--	---	---	--	---	---

Praktilised tööd (maksimaalne punktisumma 40 punkti)

Keel ja stiil (<i>hindab eesti keele õpetaja</i>)					
5	4	3	2	1	0
Tekst järgib eesti õigekirja nõudeid. Teksti sõnastus on selge, ladus, täpne ja objektiivne (v.a eneseanalüüs).	Tekstis on kuni 2 õigekirjaviga. Teksti sõnastus on selge, ladus, täpne, objektiivne (v.a eneseanalüüs).	Tekstis on 3–4 õigekirjaviga. Teksti sõnastus on üldiselt ladus, kuid esineb konarlikkust. Tekst on objektiivne (v.a eneseanalüüs).	Tekstis on 7–8 õigekirjaviga. Teksti sõnastus on konarlik, kuid objektiivne (v.a eneseanalüüs).	Tekstis on 9–10 õigekirjaviga. Teksti sõnastus on konarlik, kuid sisust on võimalik aru saada. Tekstis esineb subjektiivsust (ei kehti eneseanalüüsi puhul).	Tekstis on rohkem kui 11 õigekirjaviga. Teksti sõnastus on konarlik, mis takistab sisust arusaamist. Tekst on subjektiivne (ei kehti eneseanalüüsi puhul).
Summary (<i>hindab inglise keele õpetaja</i>)					
Kokkuvõtte pikkus 5500-6000 tähemärki. Vormistus ja keelelisus täies mahus e kasutatud mineviku vorme (v.a ettepanekud edasiseks), kirjeldatud kõik töö põhiosad: sissejuhatus, eesmärgid, metodoloogia lühidalt sisu (põhiosa) ning antud ettepanekud edasiseks tööks/uurimiseks (või praktilise grupitöö puhul eneseanalüüs).	Kokkuvõtte pikkus 4500-5500 tähemärki. Vormistus ja keelelisus suuremas mahus e kasutatud mineviku vorme, kirjeldatud põhiosi, kuid võib puududa üks järgmistest: sissejuhatus, eesmärgid, metodoloogia, lühidalt sisu (põhiosa) või	Kokkuvõtte pikkus 3500-4500 tähemärki. Vormistus ja keelelisus piisavas mahus e kirjeldatud põhiosi, kuid puudub 2/5 järgmistest: sissejuhatus, eesmärgid, metodoloogia, lühidalt sisu (põhiosa) või ettepanekud edasiseks	Kokkuvõtte pikkus 3000-3500 tähemärki. Vormistus ja keelelisus vigased, mis takistab töö terviku mõistmast. Kirjeldatud ainult 2/5 põhiosi: kas eesmärgid, metodoloogia, lühidalt sisu (põhiosa) või ettepanekud edasiseks	Teksti pikkus on alla 3000 tähemärgi. Kokkuvõtet on alustatud, kuid sellel puudub põhiosum või -sisu: nt olemas pealkiri ja sissejuhatus, kuid see lõpetamata.	Kokkuvõtte puudub või seda on võimatu hinnata teksti vähesuse tõttu.

Töö aktuaalsus, eesmärgid					
Teema on sobiva raskusastmega ja uudne. Praktilise töö teema valiku põhjendus, töö eesmärgid ja isiklikud arengueesmärgid on sõnastatud korrektselt, selgelt ja mõõdetavalt. Teema valikut selgitab põhjalik ja selge taustinformatsiooni esitamine. Töö pealkiri on sõnastatud korrektselt ja viitab töö teemale.	Teema on sobiva raskusastmega. Praktilise töö teema valiku põhjendus, töö eesmärgid ja isiklikud arengueesmärgid on sõnastatud korrektselt, selgelt ja mõõdetavalt. Teema valikut selgitab põhjalik ja selge taustinformatsiooni esitamine. Töö pealkiri on sõnastatud korrektselt ja viitab töö teemale.	Teema on sobiva raskusastmega. Praktilise töö teema valik on põhjendatud, kuid töö eesmärkide ja isiklike arengueesmärkide sõnastamisel on ebatäpsusi või puudujääke. Teema valikut selgitab taustinformatsioon. Töö pealkirja sõnastus loob võimaluse teema valele või mitmeti mõistmisele.	Teema on sobiva raskusastmega. Praktilise töö teema valiku põhjendus on nõrk. Eesmärkide ja isiklike arengueesmärkide sõnastamisel on ebatäpsusi või puudujääke. Teema valikut selgitab taustinformatsioon, kuid seos töö teemaga on nõrk. Töö pealkirja sõnastus loob võimaluse teema valele või mitmeti mõistmisele.	Teema on sobiva raskusastmega. Praktilise töö teema valiku põhjendus on nõrk. Eesmärkide ja isiklike arengueesmärgid on sõnastatud segaselt. Teema valikut selgitab taustinformatsioon, kuid seos töö teemaga on nõrk. Töö pealkirja sõnastus loob võimaluse teema valele või mitmeti mõistmisele.	Teema valik on arusaamatu, laialivalgus või ei ole piisava raskusastmega. Teema valiku põhjendus, eesmärgid on puuduvad või on arusaamatult sõnastatud. Pealkiri ei ole korrektselt sõnastatud.
Metoodiline lähenemine					
Valitud meetod/lähenemine praktilise töö tegemiseks on selge ja põhjendatud (ning uudne.)Leitud on sarnaste lahendustega töid, mis kinnitavad	Valitud meetod/lähenemine praktilise töö tegemiseks on selge ja põhjendatud. Leitud on sarnaste lahendustega töid,	Valitud meetod/lähenemine praktilise töö tegemiseks on olemas, kui põhjendus jääb nõrgaks. Leitud on	Valitud meetod/lähenemine praktilise töö tegemiseks on olemas, kui põhjendus jääb nõrgaks.	Valitud meetod/lähenemine praktilise töö tegemiseks on olemas, kuid valiku põhjendus puudub.	Puudub valitud meetod või lähenemine praktilise töö tegemiseks.

valikut või leitud kinnitust, et valitud lähenemine on uudne. Esitatud on võrdlus teiste alternatiivsete lahendusega.	mis kinnitavad valikut või leitud kinnitust, et valitud lähenemine on uudne.	sarnaste lahendustega töid, mis kinnitavad valikut või leitud kinnitust, et valitud lähenemine on uudne.			
Töö kirjeldus ja analüüs, kokkuvõte					
Praktilise töö valmimine on kirjeldatud etapiviisiliselt. See sisaldab ajaraami ning detailset tegevuste kirjeldust. Töö igat etappi on analüüsitud põhjalikult ja seostatud töö eesmärkidega. Praktilise töö eesmärkide saavutamist on analüüsitud põhjalikult ja antud objektiivne hinnang.	Praktilise töö valmimine on kirjeldatud etapiviisiliselt. See sisaldab ajaraami ning tegevuste kirjeldust, kuid mõnes etapis on detailsus väike. Töö igat etappi on analüüsitud ja seostatud töö eesmärkidega. Praktilise töö eesmärkide saavutamist on analüüsitud ja antud objektiivne hinnang.	Praktilise töö valmimine on kirjeldatud. See sisaldab ajaraami ning tegevuste kirjeldust, kuid mõnes etapis on detailsus väike. Töö igat etappi on analüüsitud, kuid seos eesmärkidega on nõrk. Praktilise töö eesmärkide saavutamist on analüüsitud ja antud hinnang.	Praktilise töö valmimine on kirjeldatud, kuid kirjeldustest on raske mõista loogilist järgnevust. Töö tegevuste seos töö eesmärkidega on nõrk, Praktilise töö eesmärkide saavutamist on analüüsitud, kuid analüüs nõrk ja pigem kirjeldav.	Praktilise töö valmimine on kirjeldatud, kuid kirjeldustest on raske mõista loogilist järgnevust. Töö tegevuste seos töö eesmärkidega on nõrk, Praktilise töö eesmärkide saavutamist on analüüsitud, kuid analüüs nõrk ja pigem kirjeldav.	Töö kirjeldus, analüüs ja kokkuvõte on liiga lühikesed ja üldised või arusaamatud.
Eneseanalüüs					

<p>Eneseanalüüs on põhjalik ja detailne ning lähtub püstitatud enesearengu eesmärkidest. Õpilane toob välja edu ja ebaedu põhjused. Toob välja ettepanekuid, millega edaspidi arvestada. Analüüs koostööle juhendajaga on objektiivne tuues välja nii head, kui ka koostööd arendavad aspekte.</p>	<p>Eneseanalüüs on põhjalik ja detailne ning lähtub püstitatud enesearengu eesmärkidest. Õpilane toob välja edu ja ebaedu põhjused. Toob välja ettepanekuid, millega edaspidi arvestada. Analüüs koostööle juhendajaga on objektiivne.</p>	<p>Eneseanalüüs lähtub püstitatud enesearengu eesmärkidest, kuid analüüs on nõrk. Õpilane toob välja edu ja ebaedu põhjused. Toob välja ettepanekuid, millega edaspidi arvestada. Analüüs koostööle juhendajaga on objektiivne.</p>	<p>Eneseanalüüs lähtub püstitatud enesearengu eesmärkidest, kuid analüüs on nõrk. Toob välja ettepanekuid, millega edaspidi arvestada. Analüüs koostööle juhendajaga on objektiivne.</p>	<p>Eneseanalüüsi seos töös püstitatud enesearengu eesmärkidega on nõrk. Oma kogemus on kirja pandud kirjeldusena ja analüüs on nõrk. Analüüs koostööle juhendajaga on nõrk.</p>	<p>Eneseanalüüs puudub, on liiga lühike või arusaamatu.</p>
<p>Esitlus</p>					
<p>Esitlus on teemakohane, teksti pikkus ja kirja suurus kergesti jälgitav, graafika lihtne ja arusaadav. Tekstid, joonised ja graafikud arusaadavad. Tekstis puuduvad õigekirjavead. Esitaja teab, millest räägib, ei keskendu lugemisele slaididelt. Esitus veenev ja selge. Kõne oli hästi struktureeritud ning kergesti jälgitav.</p>	<p>Esitlus on teemakohane, teksti pikkus ja kirja suurus kergesti jälgitav, graafika lihtne ja arusaadav. Tekstid, joonised ja graafikud arusaadavad. Tekstis puuduvad õigekirjavead. Esitaja teab, millest räägib, ei keskendu lugemisele slaididelt. Esitus veenev ja</p>	<p>Esitlus on teemakohane, teksti pikkus ja kirja suurus kergesti jälgitav, graafika lihtne ja arusaadav. Tekstid, joonised ja graafikud arusaadavad. Tekstis on 1-2 õigekirjaviga. Esitaja teab, millest räägib, ei keskendu lugemisele slaididelt. Kõne struktuuris puudub 2 osa ja/või</p>	<p>Esitlus on teemakohane, teksti pikkus ja kirja suurus kergesti jälgitav, graafika lihtne ja arusaadav. Tekstid, joonised ja graafikud arusaadavad. Tekstis on 3-4 õigekirjaviga. Esitaja teab, millest räägib, ei keskendu lugemisele slaididelt. Kõne struktuuris puudub 3 osa ja/või</p>	<p>Esitluses on kasutatud ainult tekstist kopeeritud lauseid, pole jooniseid või graafikuid. Õigekirjavigu rohkem kui 1 slaidi kohta. Esitlemist on vähe harjutatud, valdavalt loetakse tekst slaididelt maha. Töö on põhjalikult läbi mõtlemata, vormistus lohakas. Kõne struktuuris puudub 4 osa või kõne oli segane, kasutas slängi. Mitmest</p>	<p>Kasutatud on pikki ja raskesti arusaadavaid lauseid, slaidid on raskesti loetavad. Slaide on esitluse aja kohta liiga palju, sisaldavad ainult tabeleid ja graafikuid. Esitaja loeb kõik slaididelt maha, ei oska nendele toetamata oma tööst rääkida, räägib vaikselt ja arusaamatult. Kõne oli</p>

<p>Küsimustest saadi korrektselt aru. Vastused olid täpsed ja korrektsed</p>	<p>selge Kõne struktuuris mõned apsakad, mis tekitavad mõne arusaamatu koha. Küsimustest saadi korrektselt aru. Vastused olid täpsed ja korrektsed.</p>	<p>kõne jälgimisel esines mõningaid probleeme. 1-2 küsimustest ei saadud korrektselt aru. Vastused olid seotud küsimustega, kuid esines probleeme laialivalgusega. 1-2 küsimustele ei osatud vastata või olid vastused ebatäpsed.</p>	<p>kõne jälgimisel esines mõningaid probleeme. Kahest või enamast küsimustest ei saadud korrektselt aru. Vastused olid seotud küsimustega, kuid esines probleeme laialivalgusega. 1-2 küsimustele ei osatud vastata või olid vastused ebatäpsed.</p>	<p>küsimusest ei saadud korrektselt aru. Vastused polnud alati seotud küsimusega või olid laialivalguvad. Mitmetele küsimustele ei osatud korrektselt vastata või olid vastused ebatäpsed.</p>	<p>struktureerimata ning raskesti jälgitav ja kasutas arusaamatuid väljendeid. Küsimustest ei saadud aru. Vastused olid laialivalguvad, kaldusid kõrvale või polnud küsimustega seotud. Küsimustele ei osatud vastata või olid vastused ebatäpsed.</p>
--	---	---	--	--	--